

From a national perspective: the daily routine of a quality assurance agency

AEQES (case study)

Caty Duykaerts, director of the
Executive Unit of AEQES
Brussels, 29 November 2016

- foreword
- AEQES: in a nutshell
- the time management dimension
- the human capital dimension
- the concept of independence/autonomy
- a dynamic and evolving context: how to balance the national legal framework and/with the European dimension of QA?

- a case study, embedded in its context
- huge diversity of higher education systems (including QA systems)
- harmonisation does not mean standardisation!

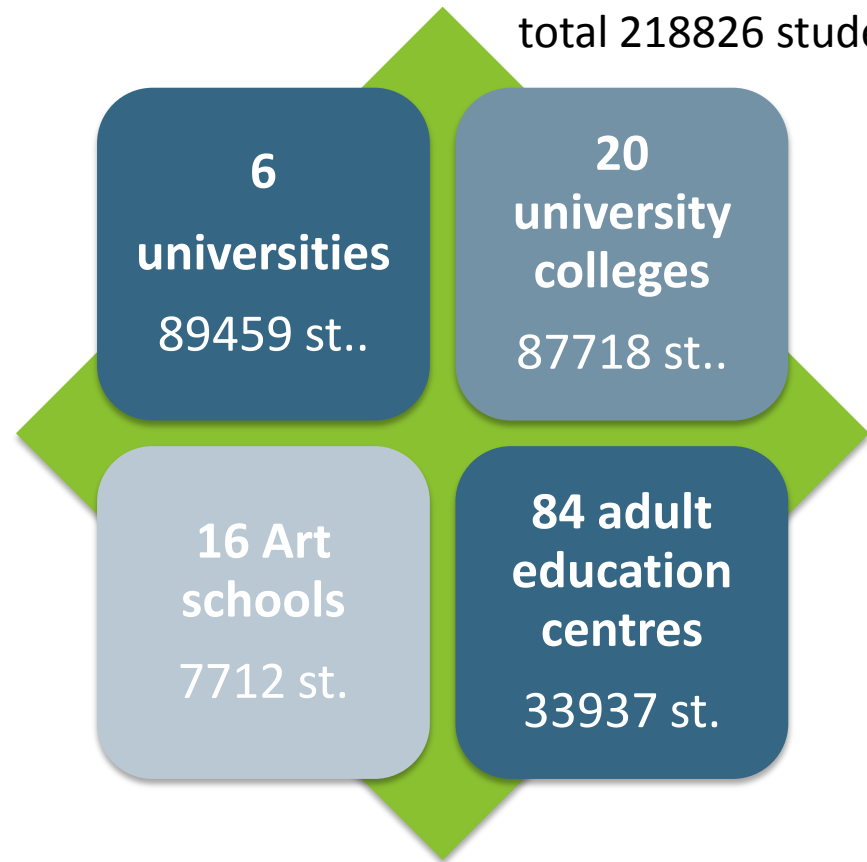
higher education and quality assurance in French-speaking Belgium

AEQES 2002 Act,
AEQES 2008 Act

2004 Bologna Act,
2013 HE Act

« HEIs shall be required to ensure quality management and assurance for all their activities and shall take such measures as appropriate for an effective internal self-evaluation and its follow-up »

2014/2015 figures
total 218826 students



AEQES, main features

AEQES (*Agence d'Evaluation de la Qualité de l'Enseignement Supérieur*) is the independent quality assurance agency officially set up by the French-speaking community of Belgium to evaluate **all the bachelor and master programmes** provided by the four types of HE institutions and to support them in strengthening purposeful quality culture



Evaluation activities

EVALUATION

5 criteria

1 report per HEI + 1 system-wide analysis per cluster of programmes



FOLLOW-UP EVALUATION

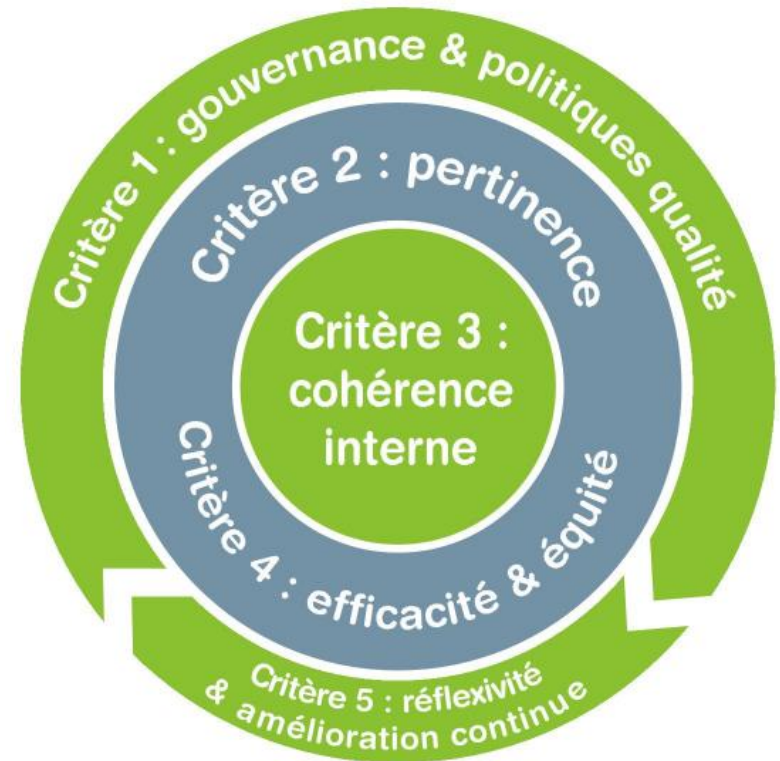
Taking stock of progress made and evaluating the change capacity and approach to continuous change

1 report per HEI

methodology

- **Enhancement-led approach**
i.e. no formal effects in terms of funding or authorisation
- No scoring, no ranking
- **Clustering of programmes** > system-wide analyses
- EQA free of charge (public service agency)
- Criteria for a **student-centred approach**
- Programmatic approach, but with institutional dimensions

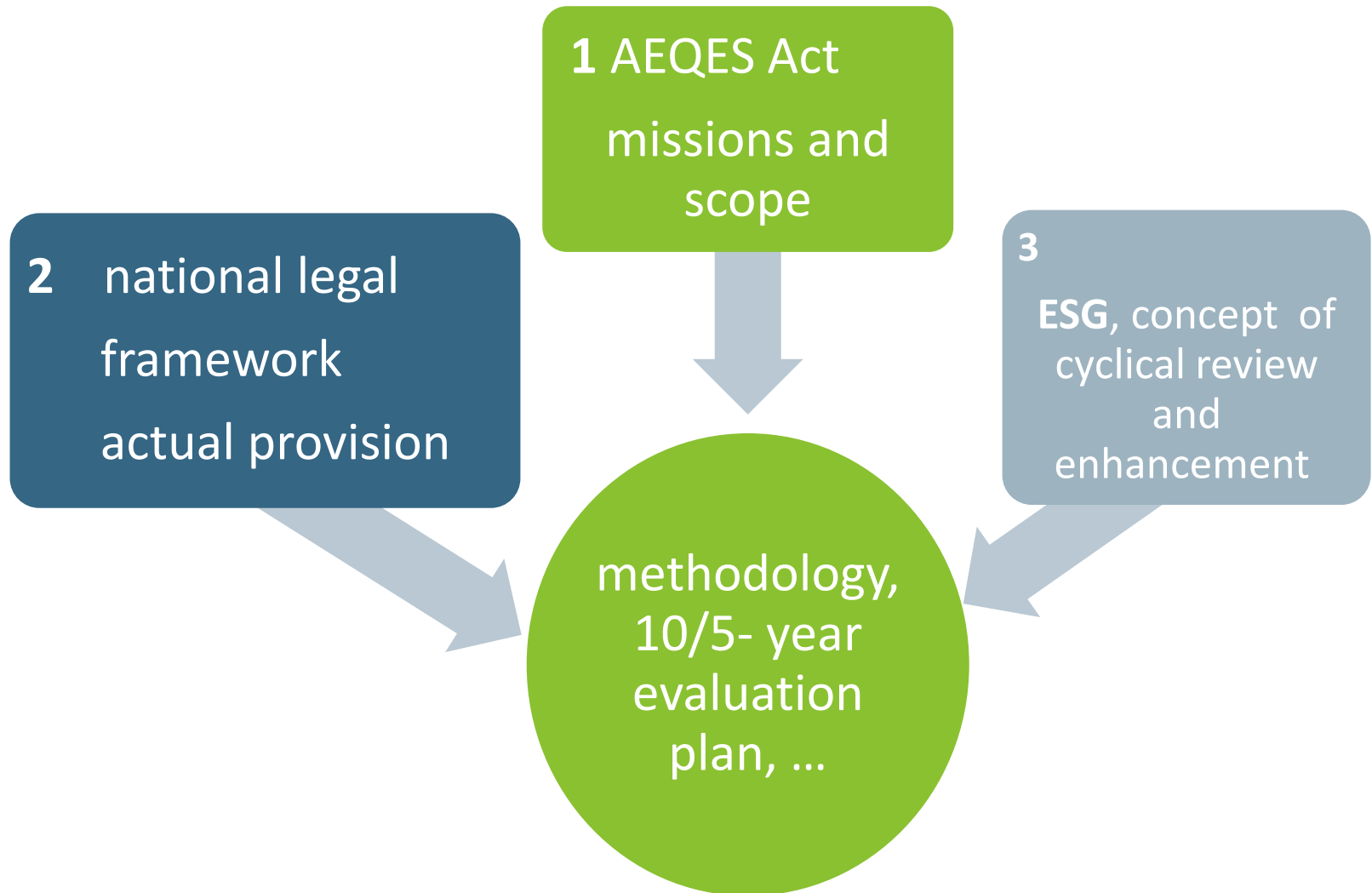
AEQES set of standards



evaluation << quality management



« time management » dimension



tool: 10/5-year evaluation plan

Example 2016/2017
programmes/cluster
Number of BA and MA
Number of site visits
(= number of HEIs
involved)

idem for thez follow-
up evaluation (shaded
box)

		2016-2017								Visites	
		Universités		HE		EPS		ESA		BA	MA
		BA	MA	BA	MA	BES	BA	MA	BA	MA	
Théâtre, audiovisuel et cirque	Art dramatique								3	3	
	Image								2		
	Son								2		
	Montage et script								2		
	Multimédia								1		
	Arts du cirque								1		
	Réalisation cinéma et radio-télévision								2		1
	Théâtre et techniques de communication (mise en scène)								1		1
	Théâtre et techniques de communication (écriture)								1		1
	Théâtre et techniques de communication (gestion de la production)								1		1
	Théâtre et techniques de communication (scénographie, décors et costumes)								1		1
	Théâtre et techniques de communication (interprétation)								1		1
	Interprétation dramatique								2		2
	Cinéma (réalisation)										2
	Cinéma (gestion de production)										2
	Cinéma (assistantat)										2
	Cinéma (écriture)										2
	Cinéma (image)										2
	Cinéma (son)										2
	Cinéma (montage)										2
	Radio - télévision - multimédia (réalisation radio-télévision)										2
	Radio - télévision - multimédia (réalisation multimédia)										2
	Radio - télévision - multimédia (son)										2
	Radio - télévision - multimédia (assistantat)										2
	Radio - télévision - multimédia (écriture)										2
	Radio - télévision - multimédia (montage)										2
	Radio - télévision - multimédia (gestion de la production)										2
	Production théâtrale - porteur de projet										1
	Production de projets artistiques										1(3)
	Techniques de l'image				1						
	Régisseur de spectacle (<i>dispense d'évaluation</i>)						1				
	<i>Arts du spectacle (dispense d'évaluation)</i>			3							
Assurances				4			9				
Comptabilité				11			31(32)				
											60

Visites de suivi	Sciences informatiques	5	5								
	E-business			2(3)							
	Informatique de gestion			9			20(31)				
	Informatique et systèmes			9			6				41
	Sciences et technologies de l'information et de la communication		3								2
											43

Time management and work organisation

A full evaluation cycle lasts about 2 years from the day of the kick-off meeting to the day when the system-wide analysis is presented, disseminated and published.

Each staff member is responsible for the whole cycle of an evaluation (project manager).

>> each year, he/she has to manage simultaneously three different steps of three different evaluations:

- monitoring the completion of the system-wide analysis (previous year evaluation)
- organizing the site visits + monitoring the reports writing by the reviewers (current evaluation)
- launching the next evaluations (next year evaluation)



time management and work organisation

Other tasks: communication, partnerships, methodological watch and benchlearning, stakeholders consultation, IQA etc.

ESG 3.5. « ...the resources enable the agencies to improve, to reflect on their practice and to inform the public about their activities »

TOOLS

2016-2020 Strategic Plan + annual action plans

... via working groups and the regular agency reviews

http://www.aeqes.be/documents/20160606%20SER_AEQES_EN.pdf

human capital dimension



the agency staff

ESG 3.6. « ... high professional standards and integrity in the agency's work are indispensable... Its IQA policy ensures that all persons involved in its activities are competent and act professionally and ethically... »

...

- **identify, assess and develop the required competencies**
- tools and process:
 - job description + interview
 - induction period
 - job/person assessment and developement plan
 - code of ethics
 - training, seminars, ...

<http://www.enqa.eu/indirme/papers-and-reports/occasional-papers/ENQA%20Competencies%20Framework1k.pdf>

The reviewers commissioned by the agency

ESG 2.4.

« In order to ensure the value and consistency of the work of the experts, they - are carefully selected;

- have appropriate skills and are competent to perform their task;

- are supported by appropriate training and/or briefing ».

- **identify, assess and develop the required competencies**
- tools and process:
 - applicant expert identification form
 - selection process
 - reviewers training seminar
 - methodological support from the agency staff member

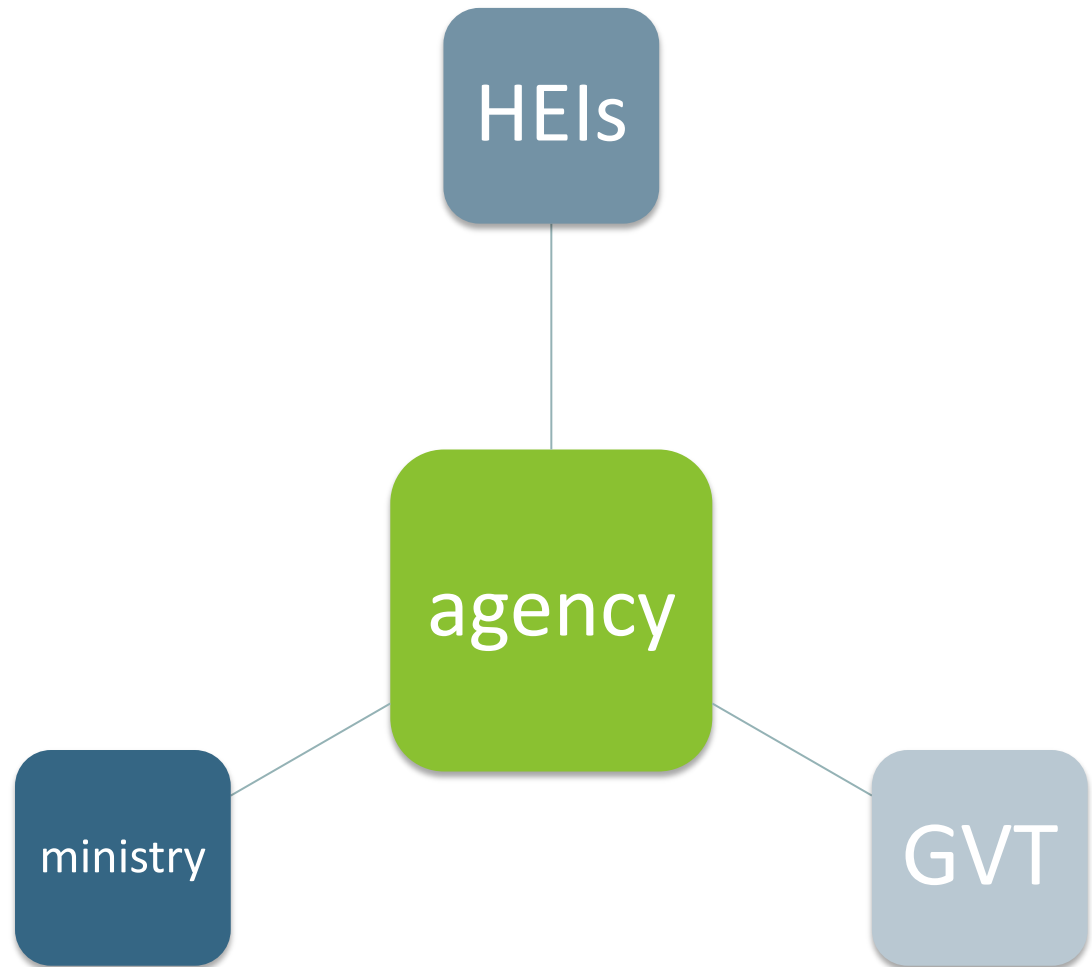


independence and/or autonomy

ESG 3.3

Agencies should be independent and act autonomously. They should have full responsibility for their operations and the outcomes of those operations without third party influence.

- organisational ind.
- operational ind.
- independence of formal outcomes



how to balance national and European frameworks ?

First evaluations		1998 BOLOGNA process
2002 Act	AEQES 1	
<i>2004 BOLOGNA Act</i>		2005 ESG
2008 Act	AEQES 2	2008, EQAR
	2011 1st ENQA review	
<i>2013 HE Reform</i>	Several position papers	2015 revised ESG
	2016 2 nd ENQA review	
New ACT?	AEQES 3 ??	

Rapports d'activités

Avis émis par l'Agence

Documents de référence

Ce qu'ils en pensent...

Evaluation de l'Agence

Mémorandum à l'attention des décideurs

L'enseignement supérieur en Fédération Wallonie-Bruxelles est à l'aube de changements majeurs, tant dans sa structure que dans son organisation. L'AEQES, par son expérience de terrain inscrite dans le dialogue et la participation de tous les représentants de l'enseignement supérieur, est devenue un acteur essentiel dans les réflexions relatives aux enjeux de la qualité. En conséquence, elle souhaite formuler des propositions quant aux évolutions nécessaires à l'accomplissement de ses missions.

Cette prise de position se traduit dans ce mémorandum, adressé à tous les décideurs politiques qui seront amenés, dans les années à venir, à soutenir et à piloter l'enseignement supérieur en Fédération Wallonie-Bruxelles et en particulier les dispositifs en relation avec la qualité.

Télécharger le mémorandum 

18 juin 2012

Avis de l'Agence sur les modifications décrétales nécessaires à l'amélioration de son fonctionnement

L'Agence émet cet avis dans le contexte de la préparation d'un nouveau dispositif législatif destiné à améliorer son organisation. L'Agence a développé sa réflexion à partir de l'expérience engrangée depuis le décret du 22 février 2008 et s'appuyant sur les recommandations d'ENQA émises lors de l'évaluation de l'AEQES courant 2011, ainsi que sur les demandes d'EQAR en termes de mesures de suivi.

Télécharger l'avis 

18 janvier 2010

Avis de l'Agence rédigé dans le cadre de la Table ronde de l'Enseignement supérieur

L'Agence pour l'Évaluation de la Qualité de l'Enseignement Supérieur s'inscrit pleinement dans la volonté exprimée par Monsieur le Ministre de l'Enseignement supérieur, de construire avec tous les acteurs concernés un projet d'avenir, global et cohérent. De plus, dans son discours introductif à la Table ronde de l'Enseignement supérieur, Monsieur le Ministre nous invite à mener une réflexion sur les systèmes d'accréditation et les modes d'évaluation de la qualité.

thank you for your attention!

www.aeqes.be

caty.duykaerts@aeqes.be

